

POWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Modernizacja boiska ORLIK w Gończycach

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

SOLID-STET Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Arkońska (stadion)

71-245 Szczecin

na: **Modernizacja boiska ORLIK w Gończycach**

za cenę brutto: **211 253,39 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia w/w Wykonawcę, gdyż spełnia on warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty:

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów za kryterium cena 60 pkt	Ilość punktów za kryterium Gwarancja -20 pkt	Ilość punktów za kryterium Termin realizacji -20 pkt	Razem
1	COMPLEX INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Grójecka 43/1A 02-031 Warszawa	Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona			
2	EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 26-600 Radom	Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona			
3	GARDENIA SPORT Sp. z o.o. ul. Kłobucka 13 02-699 Warszawa	43,21	20	20	83,21
4	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczały 9 88-210 Dobre	42,60	20	20	82,60
5	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok.6 90-130 Łódź	52,31	20	20	92,31
6	EVERSPORT Sp.z o.o. ul. Kiersnowskiego 18/45 03-161 Warszawa	43,82	20	20	83,82
7	SOLID- STET Sp. z o.o. Sp. k. ul. Arkońska (stadion) 71-245 Szczecin	60,00	20	20	100,00
8	AK Sport Andrzej Gniazdo ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew	33,60	20	20	73,60

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3. ustawy pzp, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o powodach odrzucenia:

1) Oferta Wykonawcy: COMPLEX INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Grójecka 43/1A 02-031 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 9 września 2019r dokonał zmiany zapisów SIWZ. Po wprowadzonych zmianach Wykonawca był zobowiązany do podania w Formularzu ofertowym:

- a) jednego z trzech możliwych terminów realizacji od podpisania umowy tj: 20 dni, 25 dni lub 30 dni;
- b) jednego z trzech możliwych okresów gwarancji 36, 48 lub 60 miesięcy.

Wykonawca COMPLEX INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Grójecka 43/1A 02-031 Warszawa, w ofercie nie wskazał żadnego terminu gwarancji, zaś termin realizacji zadania zaoferował do 30.09.2019r.

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 4 i ust. 5 SIWZ określił, iż w przypadku, gdy Wykonawca wskaże inny termin realizacji lub inny okres gwarancji, wówczas oferta zostanie uznana za niezgodną w SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2) Oferta Wykonawcy: EURO COURT Sp.z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 7b ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust.1 pkt 2), a także odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium (art. 89 ust. 1 pkt 7b).

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 9 września 2019r dokonał zmiany zapisów SIWZ. Po wprowadzonych zmianach Wykonawca był zobowiązany do podania w Formularzu ofertowym:

- a) jeden z trzech możliwych terminów realizacji od podpisania umowy tj: 20 dni, 25 dni lub 30 dni;
- b) jeden z trzech możliwych okresów gwarancji 36, 48 lub 60 miesięcy.

Wykonawca, EURO COURT Sp.z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom, w ofercie nie wskazał żadnego terminu gwarancji, zaś termin realizacji zadania zaoferował w terminie 40 dni od podpisania umowy.

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 4 SIWZ określił, iż w przypadku, gdy Wykonawca wskaże inny termin realizacji, wówczas oferta zostanie uznana za niezgodną w SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo, zgodnie z rozdziałem X SIWZ Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 5 000,00 zł. Wykonawca nie wniósł przedmiotowego wadium.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Zważywszy, że nie zabezpieczenie oferty wadium skutkuje bezwzględnym odrzuceniem oferty Wykonawcy, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

WÓJT

inż. Maciej Blachnio